



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 2065754/2021**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1415447/2021**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Kristýna Kořínková**

**778 765 474**

Počet listů/příloh: **10/0**

Datum:

**7.1.2022**

## **PŘÍKAZ**

I. Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán dozoru podle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**uznává vinnou z přestupků**

**[REDAKCE]** (dále jen „obviněná“), která se dopustila těchto přestupků:

1. podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se obviněná dopustila přestupku tím, že jako šířitel šířila v rozporu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona o regulaci reklamy v období od 1.9.2021 minimálně do 24.9.2021

reklamu na bezdýmny tabákový výrobek „neo™“ a zařízení „glo™ hyper+“, které slouží k užívání výše uvedeného bezdýmného zahřívaného tabákového výrobku, a to na zadní vnější stěně provozovny RELAY, která je umístěna u východu z metra „C“, ve stanici metra „Florenc“, směr stanice Sokolovská k supermarketu Billa,

2. podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se obviněná dopustila přestupku tím, že jako šířitel v rozporu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona o regulaci reklamy, šířila v období od 1.10.2021 do 13.10.2021 reklamu na cigarety „Winston“ a to na zadní vnější stěně provozovny RELAY, která je umístěna u východu z metra „C“, ve stanici metra „Florenc“, směr stanice Sokolovská k supermarketu Billa.

**II.** Za spáchání přestupků se obviněné ukládá podle § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy, s přihlédnutím k ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, úhrnný trest pokuty ve výši **20 000,- Kč** (slovy: Dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu 1400110005157998/6000 (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600007698**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1415447**, nebo ji lze složit v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

## Odůvodnění

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „orgán dozoru“) obdržel dne 8.9.2021 a 8.10.2021 podněty téhož pisatele, přičemž pozdější podnět obsahoval fotografii reklamy na cigarety „Winston“, která byla umístěna na podsvícené tabuli, tzv. „citilightu“, aby v rámci svých kompetencí posoudil, zda se obviněná nedopustila šířením reklamy na cigarety na prodejně RELAY, jejímž je provozovatelem, porušení § 3 odst. 4 zákona o regulaci reklamy.

V podnětu ze dne 8.9.2021 pisatel upozorňuje, že se denně setkává s tím, že není dodržován zákaz tabákové reklamy a domnívá se, že je tak porušován § 3 odst. 4 zákona o regulaci reklamy. Konkrétně uvádí, že u výstupu z metra „C“, u Billy se na tzv. „citilightu“, nikoliv ve výkladní skříni, nachází tabáková reklama a není zřejmé, zda tato reklama spadá pod prodejnu tabáku či nikoliv. Pisatel se v tomto případě domnívá, že v tomto případě je naplněna skutková podstata přestupku zákazu tabákové reklamy.

Podnět téhož pisatele ze dne 8.10.2021 obsahoval fotografii, na které se na prodejně tabáku u výstupu z metra „C“, u Billy na tzv. „citilightu“ nachází reklama na cigarety „Winston“, která je dle pisatele podnětu v rozporu se zákonem o regulaci reklamy.

Na základě prvního podnětu ze dne 8.9.2021 provedl orgán dozoru dne 22.9.2021 a 24.9.2021 ohledání provozovny z prvního podnětu pisatele a zjistil, že se jedná o prodejnu tabáku RELAY, která je umístěna u východu z metra „C“, ve stanici metra „Florenc“, směr stanice Sokolovská k supermarketu Billa. Orgán dozoru na místě zjistil, že na zmiňovaném „citilightu“ se nachází reklama na bezdýmný tabákový výrobek „neo™“ a zařízení „glo™ hyper+“, které slouží k užívání bezdýmného zahřívání tabákového výrobku „neo™“. Předmětný „citilight“ je samostatná reklamní podsvícená tabule, která je připevněna na zadní vnější zděné stěně předmětné prodejny, nejedná se tak o výkladní skříň provozovny, ale o samostatné reklamní zařízení. Tento způsob šíření reklamy tak nelze považovat za výjimku ze zákazu šíření reklamy v § 3 odst. 4 písm. b) zákona o regulaci reklamy ani ho nelze podřadit pod ostatní výjimky uvedené v cit. odstavci.

Orgán dozoru pořídil na místě šetření fotografie vyobrazené reklamy, ze kterých je jasné, že se reklama nenachází ve výkladní skříni provozovny, ale na samostatně připevněné reklamní podsvícené tabuli. Z fotografií vyplývá, že předmětná reklamní plocha není součástí výkladní skříň specializované prodejny a každému nemusí být hned jasné, že se jedná o reklamu na produkty, které jsou v této provozovně prodávány.

Dalším šetřením orgán dozoru zjistil, že dle shodného vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zemědělství není zařízení „glo™“ samo o sobě tabákovým výrobkem, reklama na něj je však nepochybně s propagací tabákového výrobku spjata. Jedná se o zařízení, která slouží k užívání bezdýmného zahřívání tabákového výrobku „neo™“. Na základě výše uvedeného jsou „glo™“ a náplně „neo™“ posuzovány dle § 3 zákona o regulaci reklamy.

V návaznosti na podnět ze dne 8.9.2021 v rámci šetření požádal orgán dozoru mimo jiné i o podrobné vysvětlení společnost Lagardere Travel Retail a.s., se sídlem Náměstí Marie Poštové 854, 266 01, Beroun-Město, která dle zjištění orgánu dozoru provozuje předmětnou provozovnu, IČO: 25099167 (dále jen „Lagardere“) a společnost British American Tobacco (Czech Republic) s.r.o. (dále jen „BAT“), se sídlem Karolinská 654/2, 186 00, Praha 8 - Karlín, IČO: 61775339, do jejíhož portfolia spadá zařízení „glo hyper+“ a tabákový výrobek „neo“.

Společnost Lagardere reagovala na přípis orgánu dozoru vyjádřením, že po provedení interního šetření bylo zjištěno, že předmětná provozovna RELAY patří do sítě specializovaných prodejen zaměřených na prodej tisku a tabákových výrobků a je provozována obviněnou společností M-TRAFIK s.r.o., se sídlem Náměstí Marie Poštové 854, 266 01, Beroun 2, IČO: 61854867.

Společnost Lagardere dále uvedla, že šířitelem předmětné reklamy na zařízení „glo™ hyper+“ a tabákový výrobek „neo™“ je obviněná, která uzavřela se společností BAT Smlouvu o spolupráci, na jejímž základě je ve zmiňované provozovně umístována tabáková reklama společnosti BAT a v níž není specifikována konkrétní plocha pro umístění reklamy. V této Smlouvě o spolupráci je uvedena pouze souhrnná informace o celkovém počtu určitých druhů reklamních ploch pro danou prodejnu. Dle vyjádření společnosti Lagardere propaguje předmětná reklama tabákový výrobek společnosti BAT uváděný na trh pod obchodním názvem „neo™“. Společnost Lagardere dále uvádí, že zmiňovaná reklama je dle jejího názoru šířena v souladu s § 3 odst. 4 zákona o regulaci reklamy, protože je v tomto případě šířena na přiměřeném označení specializované prodejny tabákových výrobků. Na dotaz, od kdy je předmětná reklama šířena, společnost uvádí, že dle dostupných informací je datum umístění reklamy dne 1.9.2021. Další komunikace ze strany orgánu dozoru byla směřována na obviněnou společnost.

Společnost BAT v přípisu ze dne 14.10.2021, kterým reaguje na žádost o podání vysvětlení orgánu dozoru ze dne 29.9.2021, potvrzuje vše, co uvádí společnost Lagardere. Dále společnost BAT uvádí, že ačkoliv je přesvědčena, že reklama je umístěna v souladu se zákonem o regulaci reklamy, nařídila předmětnou reklamu z reklamního „cigitlightu“ odstranit a již zde reklamu na tabákové výrobky neumísťovat.

Orgán dozoru provedl dne 19.10.2021 na základě druhého podnětu pisatele ze dne 8.10.2021, jehož obsahem byla mimo jiné i fotografie reklamy na cigarety „Winston“, která je dle pisatele v rozporu se zákonem o regulaci reklamy, další místní šetření a zjistil, že zmiňovaná reklama se na předmětném „cigitlightu“ již nenachází a v této reklamní ploše je umístěna reklama na produkty společnosti O<sup>2</sup>, což orgán dozoru téhož dne zadokumentoval.

V souvislosti s druhým podnětem kontaktoval orgán dozoru společnost JT International spol. s r.o. se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00, Praha 4, IČO: 17047587 (dále jen „JTI“), do jejíhož portfolia cigarety „Winston“ spadají a dále obviněnou, která provozuje zmiňovanou provozovnu, na které je předmětný „cigitlight“, na kterém byly umístěny obě reklamy, umístěn.

Z přípisu společnosti JTI vyplývá, že dle názoru společnosti nebyla reklama umístěna v rozporu se zákonem o regulaci reklamy a odkazuje na § 3 odst. 1 písm. b), tedy že se jedná o „reklamu na tabákové výrobky ve specializovaných prodejnách tabákových výrobků nebo ve výkladní skříně a na přiměřené označení těchto prodejen“. Dle společnosti je předmětný „cigitlight“ přiměřeným označením prodejen dle zákona o regulaci reklamy. Dle vyjádření společnosti zákonodárce neuvádí, kde má být toto označení umístěno, z čehož společnost dovozuje, že za přiměřené označení specializovaných prodejen se považuje označení, které může být umístěno kdekoli na dané prodejně.

Jako šířitele reklamy na cigarety „Winston“ lze z pohledu společnosti JTI označit společnost Lagardere, která je dle sdělení majitelem reklamní plochy, kde je předmětný „citilight“ umístěn a do jehož koncernu patří i provozovna RELAY, která je provozována obviněnou společností a reklama měla být šířena v období od 1.10.2021 do 30.11.2021. Právním titulem pro umístění je objednávka ze dne 26.3.2021 a její následné potvrzení.

Společnost JTI je dále přesvědčena, že reklama byla umístěna v souladu se zákonem o regulaci reklamy, ale na základě žádosti o podání vysvětlení správního orgánu nařídila společnost předmětnou reklamu odstranit, a to ke dni 13.10.2021.

Obviněná společnost v reakci na přípis orgánu dozoru uvádí, že objednatelem šíření reklamy a právním titulem pro umístění reklamy je objednávka společnosti JTI ze dne 26.3.2021, reklama měla být šířena v období od 1.10.2021 do 30.11.2021, byla však odstraněna předčasně ke dni 13.10.2021.

Dále odkazuje obviněná společnost na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 30/2019-29 ze dne 18.6.2021. Uvedené soudní rozhodnutí se týká umístování reklamních letáků přímo do krabiček cigaret, kdy soud rozhodl, že takto šířená reklama již nespadá do zákonem povolených míst pro umístování reklamy, neboť „nelze předpokládat, že spotřebitelé budou všechna balení otevírat v místě prodeje a po přečtení tam vložený leták zanechají“. Společnost v této souvislosti poukazuje na to, že předmětný „citilight“ je pevně umístěn na zadním plášti specializované prodejny tabákových výrobků a z výše uvedeného rozsudku tak dle obviněné vyplývá, že se nachází v místě, kde se reklamované zboží prodává a z pohledu zákazníka je možné předvídat, že se zde, a ne jinde s tímto typem reklamy lze setkat.

K výše uvedenému rozsudku ZIO MHMP uvádí, že v tomto případě se nejedná o posuzování totožné věci a nelze tak vycházet ze skutečnosti, že pokud bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu rozhodnuto, že šíření reklamy v podobě reklamních letáků vkládaných do jednotlivých krabiček cigaret se nachází již „mimo zákonem povolená místa pro umístění reklamy“, musí být reklama, která je šířena prostřednictvím předmětného „citilightu“, který je pevně umístěn na zadním zděném vnějším plášti provozovny, automaticky v souladu s § 3 odst. 4 písm. b) zákona o regulaci reklamy.

Obviněná dále uvádí, že ačkoliv je přesvědčena, že předmětná reklamní plocha je tzv. „přiměřeným označením prodejny“ ve smyslu § 3 odst. 4 písm. b) zákona o regulaci reklamy, nebude již v budoucnu na předmětnou reklamní plochu na zmiňované provozovně umísťovat reklamu na tabákové výrobky.

Správní orgán posoudil všechny podklady ve spisovém materiálu a dospěl k závěru, že podněty pisatele, které se týkají možného porušení zákona o regulaci reklamy, jsou důvodné a obviněná svým jednáním naplnila jako šířitel reklamy skutkovou podstatu přestupků:

1. podle § 8a odst.1 písm. d) zákona o regulaci reklamy tím, že šířila reklamu na tabákový výrobek „neo™“ a zařízení „glo™ hyper+“, které slouží k užívání bezdýmného zahřívaného tabákového výrobku „neo™“, a to v období od 1.9.2021 minimálně do 24.9.2021, což je také doba spáchání přestupku. Takto vymezené časové období šíření reklamy představuje datum spáchání přestupku.
2. podle § 8a odst.1 písm. d) zákona o regulaci reklamy tím, že šířila reklamu na tabákový výrobek, a to na cigarety „Winston“ v období od 1.10.2021 do 13.10.2021, což je také doba spáchání přestupku. Takto vymezené časové období šíření reklamy představuje datum spáchání přestupku.

## **Právní úprava, pojmy a závěry, ze kterých správní orgán I. stupně vycházel**

Z § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, dle kterého se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti.

Z § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, podle kterého se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu na tabákové výrobky jinak, než je uvedeno v § 3 odst. 4.

Z § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy, podle kterého je šířitelem reklamy pro účely tohoto zákona právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Z § 3 odst. 1 zákona o regulaci reklamy, podle kterého jsou reklama na tabákové výrobky a rovněž sponzorování, jehož účelem nebo přímým či nepřímým účinkem je reklama na tabákové výrobky, zakázány, pokud není stanoveno jinak. V § 3 odst. 4 jsou uvedeny pod písm. a), b), c), d) a e) přípustné výjimky z tohoto zákazu. Rozhodné je v posuzovaných případech ustanovení § 3 odst. 4 písm. b), podle kterého se zákaz reklamy nevztahuje na reklamu na tabákové výrobky ve specializovaných prodejnách tabákových výrobků nebo ve výkladní skříní a na přiměřené označení těchto prodejen".

Z důvodové zprávy k zákonu č. 132/2003 Sb., který s účinností od 1.7.2004 shora citovanou právní úpravu reklamy tabákových výrobků zakotvil. Podle důvodové zprávy je "Cílem navrhované úpravy zpřesnění a zpřísnění regulace reklamy a prodeje tabákových výrobků. Kouření je velmi závažný jev, který má negativní dopad na kvalitu života jednotlivce i celé společnosti. Závažnost kouření je tak obrovská, že je třeba čelit vzniku nových závislostí zejména u mládeže i legislativní formou. Smyslem úpravy, kterou je omezení reklamy na tabákové výrobky, je tedy snížení počtu kuřáků, a to

zejména mezi dětmi a mládeží. Z důvodové zprávy vyplývá, že kouření je jednou z nejčastějších příčin úmrtí. Studie dokumentují, že kouření je příčinou úmrtí zhruba u poloviny pravidelných kuřáků a ohrožuje i život nekuřáků, neboť pouhý pobyt v zakouřených prostorách zvyšuje riziko onemocnění rakovinou nebo chronickými problémy dýchacího ústrojí u dospělých cca o 25% a u dětí o 50%.

Podle statistických údajů uvedených v důvodové zprávě "V České republice pravidelně kouří:

10% dětí ve věku 13-14 let

20 % dětí ve věku 15-16 let

90% kuřáků začíná kouřit před dovršením 18. roku věku.

Tyto děti přitom kouří z 80% cigarety doporučené masivní reklamou. Podle důvodové zprávy "Ize výskyt řady chorob do značné míry přiřadit kouření. Tuto skutečnost nepopírají ani producenti tabákových výrobků.". Ze zprávy vyplývá, že stav, za kterého novela vzniká "je v rozporu i s duchem listin, která ve svém článku č. 32 zaručuje zvláštní ochranu dětí a mladistvých."

Z judikátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9.4.2008, čj. 2 As 75/2007-53, podle kterého při rozhodování, zda došlo k naplnění skutkové podstaty správních deliktů podle § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci, nestačí pouze vycházet z výkladu samotného textu v ustanovení § 3 odst. 4 písm. b). Je třeba přihlídnout i k systematice předpisu a ke smyslu samotné právní úpravy. Nejvyšší správní soud v rozsudku konstatuje, že reklama na tabákové výrobky je v § 3 odst. 1 zásadně zapovězena a je povolena pouze v přesně vymezených situacích v odstavci 4. Dále v rozsudku uvádí "Při výkladu jednotlivých výjimek tohoto zákazu je třeba vyjít ze způsobu, který zákonodárce k regulaci zvolil. Reklamu na tabákové výrobky zakázal generální klauzulí a dále uvedl několik situací, kdy je reklama za určitých podmínek přípustná (jednotlivá písmena odst. 4). Z toho je zřejmé, že tato reklama má být možná skutečně pouze výjimečně, a to v zákonem přesně vymezených situacích. Stanovené výjimky je pak třeba přesně dodržovat, a nikoli jejich působnost vykládat extenzivně.". Nejvyšší správní soud v judikátu dospěl, s přihlídnutím ke smyslu samotné právní úpravy reklamy na tabákové výrobky (viz důvodová zpráva), k závěru, že "je třeba výjimky povolující reklamu na tabákové výrobky vykládat spíše restriktivně."

Text zákona o regulaci reklamy umožňuje reklamu na tabákové výrobky ve specializovaných prodejnách tabákových výrobků nebo ve výkladní skříní a na přiměřené označení těchto prodejen. Provozovny RELAY obviněné společnosti takovými specializovanými prodejny jsou, nicméně z důvodů uvedených výše nelze v tomto konkrétním případě považovat šíření reklamy za souladné s podmínkami stanovenými v § 3 odst. 4 písm. b) zákona o regulaci reklamy. Správní orgán I. stupně při svých závěrech vzal v úvahu všechny okolnosti týkající se šířené reklamy u konkrétní provozovny a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě se jedná o reklamu dle zákona o regulaci reklamy, která je šířena za

účelem podpory podnikatelské činnosti společností BAT a JTI, jejichž výrobky jsou propagovány. Předmětná reklamní plocha není součástí výkladní skříně specializované provozovny tabákových výrobků, dle orgánu dozoru se nejedná ani o přiměřené označení specializovaných prodejen tabákových výrobků, neboť reklamní „citilight“ je umístěn na takovém místě, kdy nemusí být na první pohled zřejmé, že se jedná o specializovanou prodejnu tabákových výrobků.

## **Odůvodnění výše pokuty**

Na základě zjištěných skutečností orgán dozoru rozhodl o uložení pokuty v podobě zkráceného příkazního řízení. Při určení výše pokuty vycházel ze zákonných hledisek, které jsou stanoveny pro uplatnění sankčního postihu (§ 37 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podle § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy jsou v tomto případě postižitelné dva přestupky podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy. Za spáchání přestupku podle § 8a odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy může orgán dozoru uložit pokutu podle § 8a odst. 5 písm. b) citovaného zákona do výše 2 000 000,- Kč.

Orgán dozoru vycházel také ze skutečnosti, že správní řízení vedené proti společnosti je vedeno jako společné řízení o více přestupcích. Při stanovení výše pokuty postupoval orgán dozoru v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější“*. Orgán dozoru vyhodnotil jako závažnější přestupek, kterého se společnost dopustila jako širitel reklamy na tabákové výrobky značky „Winston“, čímž došlo k šíření reklamy jinak, než je uvedeno v § 3 odst. 4 písm. b) zákona o regulaci reklamy. Závažnost jednání je spatřována v tom, že reklama na cigarety, jejichž kouření se řadí mezi nejnebezpečnější toxikomanie, byla ve svém konečném důsledku šířena ve veřejném prostoru. Při kouření „klasických“ cigaret jsou do plic vdechovány kromě tabákového dýmu i spaliny a drobné částice vzniklé hořením. Oproti tomu při použití zařízení, která slouží k užívání bezdýmného zahřívání tabákového výrobku, vdechuje uživatel vzniklý aerosol, který obsahuje nikotin, do kterého se nedostávají škodlivé látky ze spalování. Orgán dozoru zastává názor, že kouření ať už „klasických“ cigaret nebo používání zařízení, které využívá bezdýmného zahřívání tabákového výrobku, je obecně zdraví škodlivé, nicméně používání těchto zařízení je potenciálně méně škodlivou alternativou k cigaretám.



Spáchání druhého přestupku vyhodnotil orgán dozoru jako přitěžující okolnost.

Správní orgán uložil pokutu ve výši 1 % maximální výše 2 000 000,-Kč, kterou platná právní úprava umožňuje. Při úvaze o výši správního trestu přihlížel k povaze a závažnosti přestupků, kterých se obviněná dopustila.

Ve prospěch obviněné byla zohledněna skutečnost, že se obviněná dopustila přestupku podle zákona o regulaci reklamy poprvé a poskytla orgánu dozoru maximální součinnost při šetření podnětů pisatele. Jako polehčující okolnost ve prospěch obviněné je i skutečnost, že reklama na cigarety „Winston“ byla z předmětného „citolightu“ předčasně odstraněna a obviněná přislíbila, že v budoucnu nebude na předmětné provozovně a zmiňovaném „citolightu“ tabákovou reklamu umisťovat.

Orgán dozoru nahlédl prostřednictvím internetu do obchodního rejstříku a zjistil v poslední zveřejněné účetní závěrce za rok 2020 ve veřejně přístupné sbírce listin, že čistý obrát obviněné za účetní období činil 730 936 000,-Kč a zisk za účetní období 2020 vykážala obviněná ve výši 39 359 000,-Kč. Orgán dozoru rovněž zjistil, že obviněná nemá žádný záznam v insolvenčním rejstříku. Uložená pokuta je v souladu s judikátem, který uvádí, že pokuta by měla především splňovat výchovný účel, aniž by vedla k likvidaci podnikatelské činnosti podnikatele (viz nálezná pléna Ústavního soudu ze dne 9.3. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 38/02: „Z charakteru pokuty jako majetkové sankce nutně vyplývá, že má-li být individualizována a přiměřená, musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného. Stejná výše pokuty uložená majetnému se bude jevit směšná a neúčinná, zatímco v případě nemajetného může působit drakonicky a likvidačně...“). Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 5 As 46/2008-50 ze dne 19.6.2009 a č.j. 1 As 35/2009-69 ze dne 24.6.2009) nelze považovat za likvidační pokutu uloženou fyzické osobě ve výši 25 000,-Kč až 50 000,-Kč. Orgán dozoru má s odkazem na výše uvedené za to, že pokuta ve výši 20 000 maximální výše 2 000 000,-Kč je s přihlédnutím k závažnosti přestupku přiměřená, má symbolický charakter a není pro obviněnou likvidační.

## **Poučení:**

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení o přestupku pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00, Praha 1, nebo do datové schránky ID:48ia97h.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Mgr. Pavel Štefaňák**

pověřený řízením odboru živnostenského a občanskosprávního  
Magistrátu hlavního města Prahy  
podepsáno elektronicky